

**Міністерство внутрішніх справ України  
Одеський державний університет внутрішніх справ**

**Роль та місце правоохоронних органів  
у розбудові демократичної правової держави**

**Матеріали  
XII Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції**

**26 березня 2020 року**

Одеса  
ОДУВС  
2020

**УДК 351.74**  
**Р68**

Статті друкуються в авторському варіанті.  
Оргкомітет дозволив собі лише скорочення  
статей, які суттєво перевищували пропоновані обсяги

**Роль** та місце правоохоронних органів у розбудові демокра-  
P68 тичної правової держави: матеріали XII міжнар. наук.-практ.  
інтернет-конф., м. Одеса, 26 березня 2020 р. Одеса: ОДУВС,  
2020. 268 с.  
**УДК 351.74**

*Буров Д. В.,  
слухач магістратури «ПД» ОДУВС*

## **ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДУ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРИМУСУ В ПРОЦЕСІ ЗДІЙСНЕННЯ ПУБЛІЧНОЇ ВЛАДИ**

Проблема застосування адміністративний примусу як методу публічної управлінської діяльності є актуальною на сьогодні в Україні, оскільки в державі відбуваються процеси реформування у багатьох сферах суспільного життя.

Метод примусу відіграє специфічну роль у практичному вирішенні питань управління, оскільки він найпоширеніше відображається через механізм прав та обов'язків, відносин типу «влада - підпорядкування».

Правильне застосування саме методу примусу в процесі державного управління забезпечує найбільшу ефективність управлінської діяльності, її максимальну ефективність, раціональне функціонування всіх адміністративно-правових інститутів, непохитність правових устроїв публічного управління.

У правовій науці, термін «метод» у загальноприйнятому значенні уявляє собою спосіб чи прийом здійснення чого-небудь, засіб досягнення поставленої мети.

Відповідно до цього, методи державного управління – це сукупність засобів здійснення управлінських функцій держави, впливу суб'єктів публічного управління на об'єкти.

Адміністративний примус – як вид примусу, що застосовуються відповідними публічними органами (посадовими особами) до юридичних та фізичних осіб з метою припинення, запобігання правопорушення або притягнення винних осіб до відповідальності.

Насильство як форма примусу більшою чи меншою мірою притаманне будь-якому суспільству. Зазвичай воно розглядається як об'єктивна реальність соціального існування людини, яку суспільство повинно вміти контролювати і примушувати.

Вирішення проблеми примусу і насильства залежить від багатьох факторів. Так, державне управління і застосовує примус, і сприяє його правомірному застосуванню. Межі примусу, умови його застосування, правові відносини, що при цьому виникають, визначаються нормативно-правовими актами держави [1, с. 104].

Особливе місце в державно-управлінській діяльності посідають адміністративні методи, що містять у собі способи, прийоми, дії прямого й обов'язкового визначення поведінки і діяльності людей з боку відповідних управлінських компонентів держави. Їх ознаки: а) прямий вплив публічного органу або посадової особи на волю виконавців шляхом становлення їхніх обов'язків, норм поведінки і видання конкретних команд; б) односторонній вибір способу вирішення завдання, варіанту поведінки, однозначне вирішення ситуації, що підлягає обов'язковому в конанню розпоряджень; в) безумовна обов'язковість розпоряджень і вказівок, невиконання яких може тягнути різні види юридичної відповідальності [2, с. 250–251].

В будь-якій юридичній науці всі визначення права містить вказівку на його обов'язкову ознаку – примусову забезпеченість з боку держави. Саме тому примус, який здійснює держава в межах та на засадах, чітко визначених законодавством, можна вважати засобом забезпечення правопорядку, дотримання вимог, визначених нормами права [3, с. 64].

Функції держави здійснюються у певних формах шляхом використання в межах публічного механізму спеціальних прийомів і методів. Правовими формами діяльності держави та її механізму є визначений законом порядок здійснення компетентними органами та особами юридично значущих дій, спрямованих на здійснення функцій держави.

Особі надається нормативно-регламентована й гарантована можливість вільного вибору варіанту поведінки, однак у разі недотримання нею загальнообов'язкових правил і норм її дії створюють деяку небезпеку (шкідливий вплив) для суспільства.

З огляду на той факт, що такі випадки можуть мати непоодинокий, а можливо, й масовий характер, повинен існувати чинник стабілізації належної поведінки особи, забезпечення громадського порядку і розвиток держави. Таким фактором може виступати адміністративний примус, який застосовується на базі адміністративного законодавства.

Отже, адміністративний примус є обов'язковим, об'єктивно обумовленим методом, способом здійснення публічної виконавчої діяльності, чинником забезпечення публічного порядку, публічної безпеки, правопорядку в державі, недооцінювати роль якого в сучасних умовах не можна.

Адміністративний примус завжди відрізнявся від інших видів державного примусу, високою мобільністю і здатністю адаптуватися до конкретних умов і потреб держави та права, що і стало основою для роботи багатьох учених-адміністративістів у поглибленому вивченні його потенціалу.

Примус, як правило, пов'язаний із державною владою і визначає якість цієї влади. Будь-яка галузь містить у собі можливість застосування примусових заходів і у своїй регулюючій дії на суспільні відносини не може обійтися без державного примусу.

Примус допускає заперечення волі підвладної особи і вплив на її поведінку. Невиконання розпорядження керуючого суб'єкта зумовлює тиск останнього на майнову, моральну, організаційну, фізичну сферу підвладної особи з метою перетворення її волі таким чином, щоб забезпечити підпорядкування волі керівника.

Метод регулювання суспільних відносин, характерний для тієї чи іншої галузі права, неможливо прирівнювати до одного з юридичних засобів впливу. Адже він розуміється як поєднання юридичних засобів впливу на суспільні відносини і розкриває: а) порядок встановлення прав і обов'язків; б) ступінь визначеності наданих прав і «автономності» дії її суб'єктів; в) взаємне положення суб'єктів правовідносин; г) наявність або відсутність конкретного юридичного між суб'єктами прав і обов'язків; д) шляхи і засоби забезпечення встановлених суб'єктивних прав..

Для методу примусу є обов'язковим підкорення поведінки волі індивідів не власній волі, а волі держави, у разі переконання такого підкорення немає.

Так, на думку С. В. Ківалова, серед методів адміністративного права виокремлюють імперативний і диспозитивний, при цьому перший «поступово віддає частину свого впливу іншому». Окрім загальних методів, для адміністративного права є характерним і наявність «спеціальних методів – субординації, координатії та реординації» [4, с. 10].

Категорії форми та методу управління необхідно розглядати у нерозривному зв'язку. Традиційно виділяється три універсальних методи публічного управління: переконання, примусу та заохочення. Саме ці методи у своєму взаємозв'язку становлять систему засобів держави, який забезпечує відповідний порядок діяльності суспільства загалом та правову поведінку громадян.

Адміністративний примус, як складову публічного управління, слід розглядати як один з невід'ємних елементів здійснення державної влади. Примус є наслідком певної поведінки різних соціальних суб'єктів, поведінки, яка віхиляється від вимог правових норм, становить загрозу відносинам, що цими нормами регулюються й охороняються, і застосовується з метою усунення такої протиправної поведінки.

Адміністративний примус застосовується уповноваженими на те органами та посадовими особами. Метою його застосування є забезпечення законності, державної дисципліни, правопорядку.

Влада через норми права здійснює примус і цей примус є невід'ємною рисою права, неодмінна і фундаментальна умова права в будь-якому суспільстві – це легітимне застосування фізичного примусу з боку суспільного уповноваженого органу. Неможливо виконувати право і дотримуватись його без публічних, демократичних органів примусу, без органів, які будуть це право захищати, відтворювати.

У цьому разі таким суб'єктом виступає держава (або влада). У державі наявні органи (звичайно, якщо держава досконала) публічного примусу і влади, через які вона проваджує право в суспільство, регулює відносини між людьми лише правом і тільки ним. Характер взаємовідносин влади і права може залежати також від того, яка в країні за своїм режимом встановлена влада. Якщо влада свавільна, вона обходиться без права, якщо влада організована, то право є її обов'язковим атрибутом

Ознаками адміністративного примусу є: 1) він є об'єктивно необхідним методом, цілеспрямованим способом поведінки, набором певних дій і засобів, які повторюються й сприяють вирішенню завдань соціального, державного управління, застосовуються на базі переконання у сфері реалізації виконавчо-розпорядчої діяльності держави. 2) він має офіційний, державно-владний характер, застосування його здійснюється лише від імені держави уповноваженими публічними органами та їх посадовими особами в процесі реалізації ними державно-владних повноважень, звідси й впливає характер примусової діяльності [5, с. 112].

Примус, як нам уявляється, є додатковим методом публічного управління, що являє собою психологічний чи фізичний вплив державних органів або суб'єктів управління на певних осіб (об'єкти управління) з метою змушення виконувати приписи правових норм. Такий метод публічного управління проявляється в двох формах: судовій і адміністративній та ґрунтується на авторитеті держави і сили закону. Метод примусу спрямований на вироблення окремих форм поведінки, а також підтримання суспільної дисципліни.

Вказаний метод належить до найбільш жорстких та незаперечних засобів впливу, тому в діяльності органів управління та їх посадових осіб примус застосовується, як правило, у поєднанні з іншими управлінськими прийомами

*Висновок.* Примус є одним із атрибутів державної влади. Виступає знаряддям виконання правових норм усіма членами суспільства та є необхідним методом для охорони членів суспільства, прав та інтересів громадян, а також водночас він виступає як авторитарне явище.

Адміністративний примус виступає як метод публічної влади і використовується лише в результаті певної поведінки суб'єкта, яка не відповідає правовим нормам, застосовується з метою усунення такої поведінки і збереження нормальних соціальних відносин.

### Література

1. Тимошенко В. Примус як мотив поведінки / В.Тимошенко // Право України. 2007. № 6. С.104-107.
2. Атаманчук Г. В. Теория государственного управления: курс лекций. / Г. В. Атаманчук. 2-е изд. М. : Омега-Л, 2004. 580с.
3. Коломоець Т.О. Адміністративний примус у публічному праві України: теорія, досвід, та практика реалізації : [моногр.] / Коломоець Т.О. Запоріжжя: Поліграф, 2004. 404 с
4. Административное право Украины: [учебник] / [под. общ. ред. С.В. Кивалова]. Х. : Одиссей, 2004. 880с.
5. Стариков Ю. Н. Курс общего административного права. В 3т.: Государственная служба. Управленческие действия. Правовые акты управления. Административная юстиция / Ю. Н. Стариков. М. : Издательство Норма. 2002. 600 с.

<b>Буров Д. В.</b> ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДУ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРИМУСУ В ПРОЦЕСІ ЗДІЙСНЕННЯ ПУБЛІЧНОЇ ВЛАДИ.....	112
<b>Вдовиченко О. М.</b> ПРАВООХОРОННА ДІЯЛЬНІСТЬ ПРИОРІТЕТНИЙ НАПРЯМ В ДІЯЛЬНОСТІ ДЕРЖАВИ.....	114
<b>Веселова Л. Ю.</b> ЩОДО ПОНЯТТЯ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ В СФЕРІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КІБЕРНЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ.....	116
<b>Денисова А. В., Слаблюк Н. С.</b> ЗУСТРІЧНА ЗВІРКА ЯК СПОСІБ ОТРИМАННЯ ПОДАТКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ: ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ.....	117
<b>Десятник А. А.</b> ОКРЕМІ ПИТАННЯ ЗДІЙСНЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОГО АРЕШТУ ПО ЗАКОНОДАВСТВУ УКРАЇНИ.....	118
<b>Домброван Н. В.</b> ВПРОВАДЖЕННЯ СКАНДИНАВСЬКОЇ МОДЕЛІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПУБЛІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ТА ПОРЯДКУ ПІД ЧАС ПРОВЕДЕННЯ МАСОВИХ ЗАХОДІВ ТА ЇЇ АДАПТАЦІЯ ДЛЯ ВИКОРИСТАННЯ В УКРАЇНІ.....	119
<b>Ізбаиш К. С.</b> ДОКАЗИ В СПРАВІ ПРО АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ ТА ЇХ ЗНАЧЕННЯ.....	121
<b>Ковальова О. В.</b> ДИТИНА-СВІДОК ЯК ПОСТРАЖДАЛА ВІД ДОМАШНЬОГО НАСИЛЬСТВА ОСОБА.....	122
<b>Кондатюк А. П.</b> ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ВЧИНЕННЯ ПРАВОПОРУШЕНЬ ПІДЛІТКАМИ.....	124
<b>Корнієнко М. В.</b> ВИЗНАЧЕННЯ НАСИЛЬСТВА СТОСОВНО МАЛОЛІТНІХ В ІСТОРИЧНОМУ КОНТЕКСТІ.....	125
<b>Кубаєнко А. В.</b> УЧАСТЬ ПРОКУРОРА У РОЗГЛЯДІ СПРАВ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ.....	129
<b>Москалюк Х.</b> ПРОБЛЕМИ ПРОТИДІЇ НЕЛЕГАЛЬНІЙ МІГРАЦІЇ В УКРАЇНІ.....	131
<b>Мукоїда Р. В.</b> ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ У СФЕРІ ЗАПОБІГАННЯ ТА ПРОТИДІЇ ДОМАШНЬОМУ НАСИЛЬСТВУ.....	133
<b>Пишина А. Г.</b> ТЕРМІНОВИЙ ЗАБОРОННИЙ ПРИПИС СТОСОВНО КРИВДНИКА ЯК СПЕЦІАЛЬНА ФОРМА АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕАГУВАННЯ НА ВИПАДКИ ДОМАШНЬОГО НАСИЛЬСТВА.....	135
<b>Позігун І. О.</b> ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА ЯК ПРИНЦИП АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРОЦЕСУ: СТАН СУЧАСНОГО НАУКОВОГО РОЗКРИТТЯ ПРОБЛЕМАТИКИ.....	137
<b>Сірко В.</b> ПОНЯТТЯ ТА СУТНІСТЬ ПРАВООХОРОННОЇ ФУНКЦІЇ ДЕРЖАВИ.....	139
<b>Сорокін С. В.</b> ДО ПИТАННЯ ПРО ОBOB'ЯЗКИ ДЕРЖАВНОЇ МІГРАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ ЯК СУБ'ЄКТА АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРІ ПАСПОРТНО-РЕЄСТРАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ.....	140
<b>Франковський А. Л.</b> ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД В ЗАПОБІГАННІ АДМІНІСТРАТИВНИМ ПРАВОПОРУШЕННЯМ.....	143
<b>Ярмакі Х. П.</b> АДМІНІСТРАТИВНИЙ РОЗСУД ЯК ЕЛЕМЕНТ ПУБЛІЧНОГО АДМІНІСТРУВАННЯ.....	144

### СЕКЦІЯ 3. АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ.

<b>Бабійчук О. О.</b> ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗА ДІЯЛЬНІСТЮ ОРГАНІВ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ.....	147
<b>Браду Я. І.</b> АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ РЕАЛІЗАЦІЇ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ ПРАЦІВНИКІВ ПОЛІЦІЇ.....	148