



# Протидія злочинності в Україні: кримінально- правові та кримінологічні аспекти

---

Матеріали Всеукраїнського  
науково-практичного семінару

26 травня 2016 року  
м. Миколаїв

|  |     |
|--|-----|
| <b>Примаченко В.Ф.</b> Дефініції поняття «диференціація кримінальної відповідальності» у сучасному українському кримінальному праві.....                                       | 182 |
| <b>Сахарова О.Б.</b> Основні різновиди кримінальних правопорушень, що вчиняються у сфері виробництва та обігу засобів захисту рослин, зокрема пестицидів та агрохімікатів..... | 187 |
| <b>Сваток Г.І., Шмаленя С.В.</b> Стан протидії органами Національної поліції України організованій злочинності в сучасних умовах.....  | 191 |
| <b>Сокол О.О.</b> Напрями індивідуального запобігання ухиленню від сплати аліментів.....   | 194 |
| <b>Соломяна А.В.</b> Недержавні суб'єкти запобігання злочинності: проблеми класифікації.....   | 197 |
| <b>Сторчак Н.А.</b> Регіональні тенденції у сфері «молодь і протиправна поведінка» (за результатами статистичних і моніторингових досліджень у Миколаївській області).....     | 201 |
| <b>Татарінова О.В.</b> Щодо реалізації суддівського розсуду в контексті судової реформи в Україні .....  | 207 |
| <b>Тертиченко Т.М.</b> Міжнародні злочини: міжнародне законодавство та Кримінальний кодекс України.....  | 210 |
| <b>Тимчук О.А.</b> Діалектика та кримінологія: деякі методологічні аспекти.....  | 214 |
| <b>Тунтула А.С.</b> Значення нової доктрини видового делення правонарушень для підвищення ефективності протидії кримінальним правонарушенням .....                             | 217 |
| <b>Чекмарьова І.М.</b> Поняття прикордонного регіону Півдня України як самостійної кримінологічної категорії .....   | 220 |
| <b>Чорна О.С.</b> Дискусії щодо тлумачення змісту предмета злочину, передбаченого ч.ч. 1 – 3 ст. 382 КК України.....   | 224 |
| <b>Шаблістий В.В.</b> Кримінально-правове забезпечення безпеки людини в Україні. Післямова.....  | 227 |
| <b>Шарикова В.П.</b> Значення правопонимання для кримінологічного дослідження і протидії злочинності .....   | 230 |
| <b>Шведова Г.А.</b> Протидія корупції засобами політичної кримінології.....  | 233 |
| <b>Шиян Д.С.</b> Проблема призначення більш м'якого покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю .....                             | 236 |

**2.1.1.1.5. Параказусы-деяння** (при наличии надлежащего или ненадлежащего субъекта, но при отсутствии его вины).

**2.1.1.2. Характера регулируемых общественных отношений (правоотношений)** делятся на административные, дисциплинарные, де-факто имущественно-договорные (гражданские) и де-юре имущественно-договорные (хозяйственные, арбитражные) правонарушения-деяния (проступки-деяния, парапроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния).

**2.1.2. Миниправонарушения-явления или миниправонарушения-казусы**, которые понимаются аналогично макроправонарушениям-явлениям или макроправонарушениям-казусам, когда миниправонарушения-явления (миниправонарушения-казусы) принципиально также могут подразделяться **в зависимости от характера нарушенных общественных отношений** аналогично миниправонарушениям-деяниям на административные, дисциплинарные, де-факто имущественно-договорные (гражданские) и де-юре имущественно-договорные (хозяйственные, арбитражные) явления (казусы).

**І.М. Чекмарьова**

старший викладач кафедри  
кримінального права та кримінології  
(Одеський державний університет внутрішніх справ)

## **ПОНЯТТЯ ПРИКОРДОННОГО РЕГІОНУ ПІВДНЯ УКРАЇНИ ЯК САМОСТІЙНОЇ КРИМІНОЛОГІЧНОЇ КАТЕГОРІЇ**

Протягом останніх років все більшої актуальності набувають дослідження проблеми запобігання злочинності в регіонах України. Необхідність таких досліджень, обумовлюється не лише зростанням злочинності в регіонах країни, а й появою її нових форм та видів; збільшенням рівня суспільної небезпечності традиційних видів злочинності; розширенням застосування зброї; поширенням використання під час учинення злочинів високих технологій, найсучасніших досягнень науки і техніки; виникненням такого явища, як регіональна спеціалізація злочинності; експортуванням певних видів злочинності з одних регіонів до інших тощо.

Одним із важливих завдань у науці є точне термінологічне визначення категорій понятійного апарату. У сучасній кримінології



чній науці такими вченими, як А.М. Бабенко [1], І.Г. Богатирьов та М.О. Кисильов [2], А.М. Притулою та Ю.В. Курилюком [3] та А.М. Бабенком [4] закладені основи для усвідомлення сутності категорії «*прикордонного регіону*». О.М. Бандурка та А.М. Давиденко досліджували питання кількості та переліку «*південних регіонів України*» [5, с. 28 – 31]. Не викликає сумніву, що фактор близькості до кордонів та зон потенційного геополітичного інтересу до території України з боку країн, що проводять агресивну, загарбницьку територіальну політику до інших країн, містить у собі потенційну небезпеку з точки зору загострення криміногенної ситуації в окремих, зокрема прикордонних регіонах нашої країни.

Отже, злочинність у прикордонних регіонах Півдня України набуває якостей самостійного феномену, що потребує специфічної, відмінної від інших – більш благополучних регіонів держави запобіжної реакції з боку суспільства на нові виклики злочинності: розповсюдження зброї, наркотиків, терористичної загрози, контрабанди, економічної злочинності, що підривають соціальну стабільність у регіонах і, як наслідок, порушує дисбаланс суспільних відносин у державі. Між тим, у кримінології та в законодавчих актах до теперішнього часу не відбулося комплексного усвідомлення поняття «*прикордонний регіон Півдня України*» як самостійної кримінологічної категорії.

У науковій та довідковій літературі під «*регіоном*» (від лат. regio (regionis) – область, країна) – розуміється область, район; частина країни, що відрізняється від інших областей сукупністю природних та (або) історично сформованих, відносно стійких економіко-географічних та інших особливостей, нерідко поєднаних із особливостями національного складу населення [6, с.422].

Виходячи зі змісту ст. 132 та ст. 133 Конституції України статусом самостійного регіону наділені: Автономна Республіка Крим, Вінницька, Волинська, Дніпропетровська, Донецька, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Луганська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, Чернігівська області, міста Київ та Севастополь [7].

Важливим методологічно значущим завданням є групування територій за географічним місцем розташування в межах територіального простору України. На сьогодні в Україні, на жаль, відсутні будь-які загальновизнані територіально – просторові типології регіонів за географічною – просторовою ознакою, які адекватно

й точно відображають соціально-негативні процеси, що відбуваються у регіонах країни [8, с. 101]. У зв'язку з цим, у кримінологічних дослідженнях часто використовуються просторові типології, запропоновані фахівцями інших наукових галузей – економістів, соціологів, географів, регіонознавців, якими розроблені ефективні методики й техніки групування регіонів за різними соціально-економічними підставами. Так, О.М. Бандурка та А.М. Давиденко виділяють: Центральний, Донецько-Придніпровський, Західний, Причорноморський, Південно-східний регіони. Указані класифікації проводилися з урахуванням не лише географічних і кліматичних умов, а й економічних, соціальних і демографічних факторів, особливостей менталітету та духовності населення регіонів [5, с. 28 – 31].

У науковій літературі також під час групування територій за ознакою географічного просторового розташування важливе значення відводиться врахуванню історичних особливостей розвитку територій, обставинам соціальних та економічних ознак. Західна Україна складається з восьми адміністративно-територіальних областей, які представляють історичні області: Галичину (Львівська, Тернопільська та Івано-Франківська області), Волинь і Західне Полісся (Волинська та Рівненська області), Західне Поділля (Хмельницька область), Північну Буковину (Чернівецька область) і Закарпаття (Закарпатська область). Центральну частину представляють Вінницька, Черкаська, Полтавська, Кіровоградська області. До Півночі України належать Київська, Житомирська, Сумська й Чернігівська області, тобто історична козацька Гетьманщина та Східне Полісся [9, с. 140]. Така класифікація, з точки зору методології, дозволяє дійти висновку, що до Південного регіону України відносяться такі групи областей: АР Крим, Одеська, Миколаївська та Херсонська області.

Щодо тлумачення «прикордонного» регіону, то основною характеристикою, яка впливає на криміногенну обстановку цих територій, є їх місце розташування стосовно кордону України. Відповідно до ст. 1 Закону України «Про державний кордон України» державним кордоном України є лінія і вертикальна поверхня, що проходить по цій лінії, які визначають межі території України - суші, вод, надр, повітряного простору [10].

На основі вивчення і узагальнення наукових розробок різних вчених кримінологів, з урахуванням теоретичних і методологічних підходів, можна запропонувати наступне поняття прикордонного регіону Півдня України: «Прикордонний регіон Півдня



України» – це сукупність декількох визначених законодавством країни територіально-просторових систем суверенної держави, розташованих на півдні України (Одеська, Миколаївська, Херсонська області та тимчасово окупована АР Крим), що характеризується географічною цілісністю, специфічними природно-кліматичними та економічно-соціальними умовами, розміщенням і розвитком продуктивних сил, з наявністю державного кордону або тимчасовою контрольною лінією розмежування та характеризується широкими можливостями міжрегіонального і транскордонного співробітництвом із сусідніми регіонами та державами. Вказана термінологія та її визначення може розглядатися в якості базової для організації сучасних регіональних досліджень злочинності у прикордонних регіонах півдня України.

### Література:

1. Бабенко А.М. Термінологічне упорядкування понять «регіон» і «регіональні особливості злочинності» у кримінологічних дослідженнях / А.М. Бабенко // Держава та регіони. – Серія «Право». – 2014. – № 3 (45). – С. 68 – 72.
2. Богатирьов І.Г. Кримінологічні засади запобігання злочинності у великому місті на регіональному рівні: монографія / І.Г. Богатирьов, М.О. Кисильов. – Бровари: ПФПА, 2010. – 160 с.
3. Прутула А.М. Кримінально-правова охорона державного кордону України в період окупації: постановка проблеми / А.М. Курилюк // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2015. – № 3. – С. 110 – 115.
4. Бабенко А.М. Шляхи вдосконалення запобігання злочинності в прикордонних регіонах України / А.М. Бабенко // Південноукраїнський правничий часопис. – 2014. – № 3. – С. 16 – 18.
5. Бандурка А.М. Преступность в Украине: причины и противодействие: монография / А.М. Бандурка, А.М. Давыденко. – Х.: Гос. спец. изд-во «Основа», 2003. – 368 с.
6. Словарь иностранных слов. – Изд. 14-е, испр. и доп. – М.: рус. яз., 1987. – 608 с.
7. Конституція України [зі змінами, внесеними відповідно до Закону № 2952-VI от 01.02.2011, ВВР України, 2011, № 10, ст. 68] [Електронний ресурс] // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України: Законодавство України. – Режим доступу: <http://rada.gov.ua/uploads/documents/27396.pdf>
8. Бабенко А.М. Запобігання злочинності в регіонах України: концептуально-методологічний та праксеологічний вимір: монографія / А.М. Бабенко – Одеса: ОДУВС, 2014. – 416 с.
9. Шаблій О.І. Соціально-економічна географія України: навч. посіб. / О.І. Шаблій. – Львів: Світ, 1994. – 608 с.

10. Закон України «Про державний кордон України» із змінами і доповненнями від 4 липня 2013 року за № 406-VII [Електронний ресурс] // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України: Законодавство України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1777-12>. – Назва з екрану.

**О.С. Чорна**

прокурор

(Київська місцева прокуратура № 7)

### **ДИСКУСІЇ ЩОДО ТЛУМАЧЕННЯ ЗМІСТУ ПРЕДМЕТА ЗЛОЧИНУ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО Ч.Ч. 1 – 3 СТ. 382 КК УКРАЇНИ**

Останнім часом однією з правозастосовних проблем постало суперечливе розуміння предмета злочину, передбаченого ч.ч. 1 – 3 ст. 382 КК України.

Вважаємо, що теоретичне узагальнення поглядів щодо предмета невиконання судового рішення дозволить краще осмислити його зміст. Це, у свою чергу, зможе поліпшити практику кваліфікації зазначеного злочину, наблизити її до однакового застосування законодавства України про кримінальну відповідальність за невиконання судового рішення.

Частина 1 ст. 382 КК України описує основний склад злочину в такий спосіб: умисне невиконання вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкодження їх виконанню. Отже, диспозицію ч. 1 ст. 382 КК України можна визнати бланкетною, оскільки для з'ясування змісту судових актів, що перелічені у ній, необхідно звернутись до інших нормативно-правових актів, а саме – відповідних процесуальних кодексів.

Вивчення змісту процесуальних кодексів України дозволяє дійти висновку, що не всі судові рішення мають однакове юридичне значення. Наприклад, згідно з ч. 1 ст. 369 «Види судових рішень» КПК України, вирок – це форма викладення судового рішення, у якому суд вирішує обвинувачення по суті. Частина 2 цієї статті передбачає, що ухвала – це форма викладення судового рішення, у якому суд вирішує інші, ніж суть обвинувачення, питання. Під «постановою» в адміністративному судочинстві розуміють судові рішення суду будь-якої інстанції в адміністративній справі, у якому вирішуються вимоги адміністративного позову (п. 12 ч. 1 ст. 3 «Визначення понять» КАС України). «Ух-