



на Дальнем Востоке. – 2010. – № 2. – С. 5–10.

12. Никонов В.А. Введение в топонимику / В.А. Никонов. – М.: Наука, 1965. – 179 с.

13. Буховец А.Н. Идеологическая функция государства: дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.01 / Алексей Николаевич Буховец. – М., 2002. – 200 с.

14. Солодовник Л.В. Социально-гуманитарное знание и образование в контексте идеологической безопасности / Л.В. Солодовник // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 3 (13). – С. 245–247.

15. Про інформацію: закон України від 2 жовтня 1992 р. № 2657–ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 48. – Ст. 650.

16. Рихтер А.Г. Запрет цензуры и защита принципа свободы массовой информации на постсоветском пространстве / А. Г. Рихтер // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2007. – № 1. – С. 206–217.

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ НАД СОБЛЮДЕНИЕМ ПРИНЦИПА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ УКРАИНЫ

Виктор КОНОПЕЛЬСКИЙ,

кандидат политических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии Одесского государственного университета внутренних дел

Summary

The result of the system control of investigation for the state criminal executive activity realized in Ukraine in accordance with a Law, the attempt was applied to establish the degree of given control effectiveness in part of differentiation and realization principal and individualization penalty in Ukrainian correctional facilities.

The author defined the role and place of the control mechanism in the execution of criminal penalties, as well as ways to improve the effectiveness of control over the enforcement of sentences, and offered science-based ways to further improve the systems of control over the execution of punishment in the correctional facilities of Ukraine.

Key words: the effectiveness of control; execution of penalty; the principle; differentiation; correctional facilities; individualization; realization of penalty.

Аннотация

В результате исследования системы контроля за состоянием уголовно-исполнительной деятельности, осуществляемой в Украине в соответствии с законом, предпринята попытка установить степень эффективности данного контроля в части реализации принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в учреждениях исполнения наказаний Украины. Автором определены роль и место контроля в механизме исполнения уголовных наказаний, а также способы повышения эффективности контроля над исполнением наказаний и предложены научно-обоснованные пути дальнейшего совершенствования системы контроля над исполнением наказаний в уголовно-исполнительных учреждениях Украины.

Ключевые слова: эффективность контроля; принцип; исполнение наказаний; учреждения исполнения наказаний (УИН); дифференциация; индивидуализация; отбывание наказаний.

Постановка проблемы. Как показывает практика, создавая правовой механизм и гарантии реализации его норм в определенной сфере деятельности, государство не может обойтись без контроля за их выполнением соответствующими субъектами правовых отношений [1, с. 19]. Это в полной мере относится и к деятельности Государственной уголовно-исполнительной службы (далее – ГУИС), в том числе к вопросам, связанным с реализацией принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в исправительных колониях, хотя контроль в данном случае не является единственным содержанием ее деятельности. Следует согласиться с В.Б. Аверьяновым и О.Ф. Андрийко, которые убеждены, что недооценка и преуменьшение роли контроля могут привести к неконтролируемости ситуации, уменьшению управляемости уголовно-исполнительными процессами и даже хаосу.

На этом основании не следует отдавать предпочтение как огульному отрицанию контроля и критики его чрезмерности, которое стало модным в последнее время, так и в равной степени «фетишизации» контроля, в котором усматривается решение всех проблем, существующих в государственном управлении [2, с. 34]. Несмотря на то, что изучение различных значений содержания понятия «контроль» и его синонимических выражений в терминах «мониторинг», «контроллинг» и т.д., которые используются в научной литературе [1, с. 19–23] и на практике, не является специальным предметом анализа в данной статье, тем не менее, важно хотя бы в общих чертах дать оценку его сущности, социально-правовой природе и состоянию реализации в деятельности ГУИС Украины.

Цель статьи – определить способы повышения эффективности контроля над исполнением наказаний в учреждениях исполнения наказаний Украины.



Состояние исследования. Изучение научных трудов по упомянутой проблематике показало, что ее разработке посвящены труды таких ученых, как Г.А. Аванесов, Л.В. Багрий-Шахматов, И.Г. Богатырев, Т.А. Денисова, А.Н. Джужа, И.И. Карпец, А.Г. Колб, М.П. Мелентьев, В.А. Меркулова, А.Е. Наташев, А.Л. Ременсон, А.Х. Степанюк, Н.А. Стручков, Ю.М. Ткачевский, В.М. Трубников, Б.С. Утевский, И.В. Шмаров и др. В 2012 г. успешно защищена кандидатская диссертация М.С. Пузыревым по теме «Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок» [3].

Однако, по нашим сведениям, ни в Украине, ни за рубежом не разработаны концептуальные основы контроля над правильным и эффективным применением принципа дифференциации и индивидуализации наказаний.

Изложение основных положений работы. В научных работах понятие «контроль» рассматривается в широком и узком аспектах. В широком смысле под контролем понимают *проверку*, учет деятельности кого или чего-нибудь, *надзор* за кем-то, чем-то [4, с. 294]. В узком смысле термин сводится к проверке исполнения решений, принятых высшей организацией; а также распоряжений различных уровней системы управления, соблюдения организационных, экономических и других нормативов [1, с. 20].

Так что, если руководствоваться данными подходами, то под контролем за деятельностью персонала исправительных колоний по реализации принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний следует понимать деятельность определенных законом субъектов в связи с соблюдением и выполнением ими соответствующих правовых норм и предписаний, направленных на решение задач, связанных с выполнением назначенных судом наказаний, и принятие неотложных мер по устранению выявленных нарушений, недостатков и просчетов.

Анализ действующего уголовно-исполнительного и оперативно-розыскного законодательства Украины позволяет выделить следующие *виды контроля* деятельности персонала ГУИС Украины: 1) прокурорский надзор за исполнением уголовных наказа-

ний – в соответствии со ст. 22 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК); 2) ведомственный контроль (ст. 23 УИК); 3) контроль, осуществляемый в ходе посещения учреждений исполнения наказаний Президентом Украины и другими должностными лицами (ст. 24 УИК); 4) судебный контроль (ст. 4 УИК, ст.ст. 21, 35, 369, др. УПК, Закон Украины «О правовом статусе судей»); 5) общественный контроль за соблюдением прав осужденных при исполнении уголовных наказаний (ст. 25 УИК); 6) международный контроль (Международный пакт о гражданских и политических правах) [6], Закон Украины «О международных договорах»; др.[8]); 7) контроль Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека [9]; 8) оперативно-розыскной контроль [10] (ст. 104 УИК, Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Сущность всех этих видов контроля достаточно точно определил С.Ю. Беньковский, который отметил, что, имея информацию о правомерности органа или должностного лица по вопросам состояния реализации на практике принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, можно оперативно вмешаться, привести рычаги управления в соответствии с условиями, которые возникают, и предупредить нежелательные последствия. Кроме этого, контроль дает возможность не только корректировать управленческую деятельность по обозначенной проблематике, но и помогает предвидеть перспективы дальнейшего развития и достижения конкретного результата [1, с. 23]. Однако, как показали результаты исследования, каждый из видов контроля в учреждениях исполнения наказаний имеет на правовом уровне свои особенности, недостатки и преимущества, специфические формы и средства выражения на практике, а потому оказывает соответствующее влияние на обеспечение уголовного наказания в виде лишения свободы.

Особенностями прокурорского контроля [5] в виде надзора за исполнением уголовных наказаний, включая вопросы реализации принципов дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, являются следующие:

1) указанная деятельность, согласно ст. 121 Конституции Украины, является исключительной компетенцией проку-

ратуры как государственного органа, заключается в деятельности прокурора по обеспечению соблюдения законов при исполнении судебных решений по уголовным делам, а также при применении других мер принудительного характера, связанных с ограничением личной свободы граждан [11, с. 61-62];

2) предметом прокурорского надзора является, как это следует из содержания ст. 44 Закона Украины «О прокуратуре», соблюдение законности во время пребывания лиц в местах содержания задержанных, предварительного заключения, в УИН, учреждениях, исполняющих наказание или меры принудительного характера, назначаемые судом, соблюдение установленного уголовно-исполнительным законодательством порядка и условий содержания или отбывания наказания лицами в этих учреждениях, их прав и выполнения ими своих обязанностей, что, собственно, и предполагается содержанием принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний [12, с. 9-10];

3) правовые основы указанной деятельности прокуратуры в УИН составляют не только нормы Конституции Украины и Закона Украины «О прокуратуре» [13], но и специальные приказы Генеральной прокуратуры Украины, в которых отражена специфика предмета прокурорского надзора, в том числе в исправительных колониях [14];

4) несмотря на то, что одной из основных форм осуществления прокурорского надзора в УИН является проведение комплексных проверок соблюдения законности, прокуроры имеют право беспрепятственно посещать подразделения ГУИС, вести прием осужденных по личным вопросам и осуществлять другие внеплановые и неотложные меры по обеспечению реализации на практике принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний [15, с. 86];

5) в соответствии с Законом Украины «О прокуратуре», по результатам проведенных проверок прокурором вносятся предусмотренные документы прокурорского реагирования, которые являются обязательными для выполнения администрацией органов и УИН ГУИС Украины [16, с. 46-52];

6) на органы прокуратуры Украины, в соответствии со ст. 214 КПК, возложе-



на функция по контролю за внесением заявлений и сообщений о совершенном уголовном правонарушении, включая УИН, в Единый реестр досудебных расследований, а, следовательно, законодателем созданы соответствующие элементы правового механизма и по вопросам реализации данного принципа в УИН [17, с. 526-532].

Однако, как показывает практика, даже наличие таких «особенных» полномочий не позволяет органам прокуратуры своевременно влиять на состояние реализации на практике указанного принципа, обеспечивать охрану законных прав и интересов осужденных в УИН, в результате чего последние становятся жертвами преступных посягательств и других противоправных деяний, создающих угрозу их жизни и здоровью [18, с. 124-128].

Одной из причин, негативно влияющей на работу прокуроров в данном направлении, является несоблюдение ими требований принципа гласности, который является приоритетным в Законе Украины «О прокуратуре» и специальном приказе Генеральной прокуратуры Украины от 14.07.2006 г. № 11 гн «Об организации работы органов прокуратуры Украины по реализации принципа гласности» [19], а также в Указе Президента Украины от 19.07.2005 г. № 1119 /2005 «О мерах по обеспечению личной безопасности граждан и противодействию преступности» [20]. Суть проблемы заключается в том, что результаты проверок состояния соблюдения законности в ГУИС доводятся только до сведения вышестоящих структур ГПтС и Генеральной прокуратуры Украины, а также непосредственных объектов прокурорского надзора, т.е. в большей части носят келейный (закрытый от общественности и других участников уголовно-исполнительной деятельности) характер. Информация о реальном положении дел в УИН не только не обнародуется в специальных печатных изданиях (как, например, это делает Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека [21] и общественные эксперты, включая международных [22]), но и не рассматриваются на совещаниях с участием представителей других органов государственной власти и местного самоуправления, общественности и других субъектов мониторинга уго-

ловно-исполнительной деятельности в Украине – как на региональном, так и центральном уровнях. Несомненно, что внутриведомственные раздаточные материалы в виде «Информационно-аналитических материалов», которые вручают участникам совещаний в Генеральной прокуратуре Украины или областных прокуратурах и которые не имеют соответствующих реквизитов печатного издания [23], не могут быть выражением принципа гласности деятельности прокуратуры в сфере исполнения наказаний.

Исходя из вышесказанного, и руководствуясь ч. 2 ст. 19 Конституции Украины, согласно которой прокуратура и ее должностные лица должны действовать только способом, указанным в Конституции и законах Украины, было бы целесообразным дополнить ст. 56-1 «Обнародование результатов проверки состояния законности в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в 10-дневный срок в обязательном порядке обнародуются в специальном информационном бюллетене, который распространяется на региональном и центральном уровнях, а также в других средствах массовой информации. За непредставление такой информации должностные лица прокуратуры привлекаются к соответствующим видам юридической ответственности».

Аналогичный подход следует применить и при видоизменении ст. 22 УИК «Прокурорский надзор за исполнением уголовных наказаний», а именно – дополнить указанную статью Кодекса частью 3 следующего содержания: «Результаты прокурорского надзора за соблюдением законов органами и учреждениями исполнения наказаний должны быть в установленные законом сроки обнародованы в средствах массовой информации».

Таким образом, указанные изменения позволят наполнить реальным содержанием принцип взаимной ответственности государства и осужденного (ст. 5 УИК) и создадут эффективный общественный элемент правового ме-

ханизма реализации принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний.

Правовые основы ведомственного контроля определены в ст. 7 Закона Украины «О Государственной уголовно-исполнительной службе Украины», в которой указано, что ГПтС координирует и контролирует деятельность ГУИС; в п. 5 Правил внутреннего распорядка учреждений исполнения наказаний (ПВР УИН), который предоставляет право инспектирования УИН Председателю ГПтС, его заместителям, начальникам территориальных управлений ГПтС и их заместителям. Механизмы и процедуры указанного контроля регулируются также другими нормативно-правовыми актами ГПтС Украины. Но, несмотря на это, все же остается немало неурегулированных правовых вопросов в ведомственном и общественном контроле за деятельностью подразделений ГУИС, осуществляемом, согласно ст. 23 УИК, высшими органами управления и должностными лицами ГПтС Украины. Все это негативно влияет на организацию и состояние соблюдения принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в УИН.

Работники ГУИС пользуются правом проверки УИН на основании предписаний или заданий на командировку, утвержденных в установленном порядке. При этом комплексное инспектирование УИН проводится один раз в пять лет службами ГПтС и один раз в два года – его территориальным органом управления. Предложения и замечания по результатам инспектирования заносятся должностными лицами, осуществляющими проверку, в Книгу замечаний и предложений (приложение 1 к ПВР УИН). Кроме этого, результаты комплексного инспектирования УИН обсуждаются на оперативных совещаниях и заседаниях коллегий ГПтС Украины и его территориальных органов, по выводам которых принимаются соответствующие меры реагирования на выявленные недостатки, составляются планы устранения недостатков и т.д. С целью проверки эффективности и качества, для нейтрализации, блокирования, ликвидации и т.п. выявленных просчетов в деятельности УИН во время инспекции, в течение года после проведения комплексной проверки



осуществляется контрольное инспектирование, результаты которого тоже рассматриваются на оперативных совещаниях и заседаниях соответствующих коллегий. Однако ни один нормативно-правовой акт в сфере исполнения наказаний, включая УИК Украины, не обязывает ГПтС и его территориальные органы направлять копии материалов проверки прокурорам, осуществляющим прокурорский надзор за исполнением уголовных наказаний в соответствии со ст. 22 УИК и Закона Украины «О прокуратуре», что дало бы прокуратуре возможность не только должным образом координировать деятельность других субъектов противодействия преступности в Украине [24, с. 81-82], но и своевременно влиять на состояние соблюдения законности в УИН, включая вопросы обеспечения личной безопасности осужденных [25, с. 47-48]. Более того, исходя из содержания правовых источников, определяющих правовой статус органов и участников ГУИС Украины, можно сделать вывод о том, что ГПтС и его территориальные управления не обязаны направлять справки проверок органам местной государственной администрации [26] и органам местного самоуправления [27]. Это отрицательно влияет на состояние реализации рассматриваемого принципа и уровень взаимодействия УИН с этими субъектами.

Помимо уже указанного выше, состояние и эффективность системы рассматриваемого контроля можно улучшить за счет дополнения ст. 23 УИК «Ведомственный контроль» частью 2 следующего содержания: *«Письменные заключения комплексных проверок органов и учреждений исполнения наказаний должностными лицами центрального органа исполнительной власти по вопросам исполнения наказаний и его территориальных управлений направляются для сведения и соответствующего реагирования прокурору, который, в соответствии с законом и полномочиями, осуществляет прокурорский надзор за исполнением уголовных наказаний, а также руководителем местных государственных администраций и органов местного самоуправления».*

Такие изменения и дополнения, с одной стороны, повысят уровень соблюдения принципа дифференциации

и индивидуализации исполнения наказаний в исправительных колониях, а с другой стороны, создадут дополнительный элемент в правовом механизме противодействия коррупции [28, с. 8]. В конечном счете, указанные меры, на наш взгляд, будут способствовать уменьшению удельного веса латентной преступности в УИН [29]. Логичным в связи с этим было бы дополнение ст. 5 УИК «Принципы уголовно-исполнительного законодательства, исполнения и отбывания наказаний» упоминанием принципа гласности, что дало бы возможность не только более гуманно подходить к исполнению уголовных наказаний, в частности связанных с изоляцией лица от общества, но и эффективнее привлекать к уголовно-исполнительной деятельности институты гражданского общества.

Выводы. Дальнейшее совершенствование системы контроля над исполнением наказаний в учреждениях исполнения наказаний Украины связано с расширением зоны действия принципа гласности, предусмотренного украинским законодательством в данной сфере. Повышение эффективности данного контроля зависит также от более активного включения в систему ведомственного контроля общественных институтов, средств массовой информации, известных общественных деятелей регионального и общеукраинского масштаба. Все это, в свою очередь, улучшит и сделает более глубоким и содержательным механизм реализации принципа индивидуализации и дифференциации исполнения наказаний в Украине.

Список использованной литературы:

1. Беньковський С.Ю. Соціально-правове призначення контролю за діяльністю державних органів / Беньковський С.Ю. // Формування пенітенціарної системи України: Матеріали наук.-практ. конф. (м. Одеса, 25 травня 2012 року). – О.: Управління ДПтС України; Одеський держ. ун-т внутр. справ, Міжнар. гуманіт. ун-т, 2012. – С. 19-23.
2. Державне управління: теорія і практика / За заг. ред. В.Б. Аверянова. – К.: Юрінком Інтер, 1998. – 348 с.
3. Пузырьов М.С. Диференціація та індивідуалізація виконання пока-

рання у виді позбавлення волі на певний строк: Дис. канд... юрид. наук. / 12.00.08 – К.: НАВС, 2013. – 250 с.

4. Великий тлумачний словник української мови / [Упоряд. Т.В. Ковальова]. – Х.: Фоліо, 2005. – 767 с.

5. Лаптіонова О.К. Прокурорський нагляд за діяльністю органів і установ виконання покарань в Україні / Лаптіонова О.К. // Державна пенітенціарна служба України: історія, сьогодення та перспективи розвитку у світлі міжнародних стандартів та Концепції державної політики у сфері реформування ДКВС України: тези міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 28-29.03.2013 р.). – К.: ДПтС, 2013. – С. 215-218.

6. Міжнародний пакт про громадянські та політичні права // Права людини і професійні стандарти для працівників пенітенціарної системи в документах міжнародних організацій. – К.: Сфера, 2002. – С. 13-23.

7. Кальченко Т.Л. Реформування кримінально-виконавчої системи відповідно до міжнародних пенітенціарних стандартів / Кальченко Т.Л. // Державна пенітенціарна служба України: історія сьогодення та перспективи розвитку у світлі міжнародних пенітенціарних стандартів та Концепції державної політики у сфері реформування Державної кримінально-виконавчої служби України: матеріали між нар.наук.-практ. конф. (Київ, 28-29 берез. 2013 р.р.) – К.: ДПтС України: ВД «Дакор», 2013. – С. 121-124.

8. Принципи ефективного розслідування і документації катувань та іншого жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження або покарання: рекомендовані Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 4 грудня 2000 року № 55/89 // Права людини і професійні стандарти для правоохоронних органів в документах міжнародних організацій. – К.: Сфера, 2002. – С. 202-206.

9. Карпачова Н.І. Стан дотримання та захисту прав і свобод людини в Україні [Текст]: доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини / Ніна Іванівна Карпачова; Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. – К.: Омбудсман України, 2006. – 374 с.

10. Міжнародна поліцейська енциклопедія: У 10 т./ Відп. редактори: Ю. І. Римаренко, Я.Ю. Кондратьєв, В.Я.



Таций, Ю.С. Шемшученко. – К.: Концерн «Видавничий дім «Ін Юре», 2006. – Т. 4. – 1223 с.

11. Прокурорський нагляд в Україні: підручник [для студентів] / за ред. проф. І.С. Марочкінка, П.М. Каркача. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2005. – 240 с.

12. Курило М.П. Нагляд за додержанням прав і законних інтересів засуджених до позбавлення волі: Автореф... дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 / М.П. Курило. – Х.: НЮАУ ім. Ярослава Мудрого, 1997. – 18 с.

13. Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 № 1789-ХІІ // Відомості Верховної Ради України – 1991. – № 53. – Ст. 793.

14. Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян: Наказ Генеральної прокуратури України від 26 грудня 2005 р. № 7гн [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1041.12262.0>.

15. Аганов Г.Д. Предупреждение преступлений и иных правонарушений средствами прокурорского надзора при исполнении наказания в виде лишения свободы / Г.Д. Аганов, Е.Н. Ковалева // Уголовное право: научно-практический журнал. – М.: АНО «Юридические программы», 2005. – № 4. – С. 85-87.

16. Мичко М.І. Проблеми функцій і організаційного устрою прокуратури України: дис... докт. юрид. наук: 12.00.10 / Мичко Микола Іванович. – Х.: НЮАУ імені Ярослава Мудрого, 2001. – 375 с.

17. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар: у 2 т. / [Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.]; за аг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х.: Право, 2012. – Т. 1. – 767 с.

18. Митрофанов І.І. Прокуратура як суб'єкт запобігання злочинам: монографія / І.І. Митрофанов, С.В. Степаненко. – Кременчук: Вид. ПП Щербатих О.В., 2011. – 256 с.

19. Про організацію роботи органів прокуратури України з реалізації принципу гласності: наказ Генерального прокурора України від 14 липня 2006 року № 11гн [Електронний ресурс].

– Режим доступу: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1041.18049.0>.

20. Про заходи щодо забезпечення особистої безпеки громадян та протидії злочинності: Указ Президента України від 19 липня 2005 року № 1119/2005 // Урядовий кур'єр. – 2005. – № 135. – С. 3-4.

21. Карпачова Н.І. Забезпечення прав і свобод людини в пенітенціарних закладах / Карпачова Н.І. // Стан дотримання та захисту прав і свобод людини в Україні: Доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. – К.: Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, 2004. – С. 278-308.

22. Як змусити стандарти працювати: Практичний посібник по ефективному застосуванню Міжнародних тюремних правил. – вид. 2-ге. – Донецьк: «Донецький Меморіал», Східний видавничий дім, 2011. – 124 с.

23. Інформаційно-аналітичний бюлетень про стан прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах та застосуванні інших примусових заходів за 12 місяців 2011 року. – К.: Генеральна прокуратура України, 2012. – 80 с.

24. Бурбика М.М. Правові основи координаційної діяльності органів прокуратури у сфері протидії злочинності / М.М. Бурбика // Форум права. – 2008. – № 3. – С. 77-82. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2008-3/08bmmospz.pdf>.

25. Клочков В.В. Повноваження прокурора з нагляду за виконанням законів у сфері охорони прав і свобод людини / В.В. Клочков // Вісник прокуратури. – К.: Істина, 2009. – № 6. – С. 44-48.

26. Про місцеві державні адміністрації: Закон України від 09.04.1999 № 586-ХІV // Офіційний вісник України від 21.05.1999. – К., 1999. – № 18. – 3 с.

27. Про місцеве самоврядування: Закон України від 21.05.1997 № 280/97-ВР // Офіційний вісник України – К., 1997. – № 25. – 20 с.

28. Хавронюк М.І. Науково-практичний коментар до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» / Хавронюк М.І. – К.: Атіка, 2011. – 424 с.

29. Изучение факторов, влияющих на состояние, структуру и динамику преступности в исправительно-трудо-

вых учреждениях / [М.П. Журавлёв, И.В. Каретников, А.Я. Маркович др.] – М.: ВНИИ МВД СССР, 1978. – 28 с.

30. Притула А.М. Деякі проблеми пенітенціарної служби та шляхи їх подолання / Притула А.М. // Формування пенітенціарної системи України: проблеми сьогодення. – Одеса: ОДУВС, УДПтС України в Одеській області, Міжнародний гуманітарний університет, 2012. – С. 109.