

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.

Проблемы совершенствования судебной системы, судопроизводства является предметом постоянного обсуждения учеными и практиками. Предварительное урегулирование спора, направленное на прекращение производства по делу, при сохранении неизменности и возможности традиционной процедуры - всего цикла правосудия со всеми его процессуальными гарантиями.

В современных условиях восстановления, обновления альтернативной правосудию сферы ее развитие с учетом требований экономического и социального жизни, которые назрели, опыта других государств является и необходимым, и возможным. К такому выводу можно прийти, проанализировав факторы, которые объективно существуют в нашем обществе. В частности, в последнее время интерес к внесудебным процедурам урегулирования споров значительно возрос. Это проявляется, прежде всего, в обращении к опыту других стран, где подобные формы хорошо развитые и положительно себя зарекомендовали.

Сегодня термин является официальным и широко применяется не только в правовой теории, но и в законодательстве многих государств. Использование понятия «альтернативное разрешение споров» открывает широкие возможности для развития различных процедур не только вне судебной системы, но и внутри нее, а также для разработки самой концепции, основных ее направлений для обеспечения взаимодействия с государственной судебной системой с целью ее совершенствования.

Альтернативное разрешение споров - это один из новых научных направлений, активно формируются. В наше время начинают появляться публикации, посвященные институту мирового соглашения, третейского разбирательства как одной из альтернативных форм. Отдельные альтернативные формы, такие как посредничество, досудебный арбитраж, примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве разрабатываются на опыте других стран.

Правовой практике известны такие формы для урегулирования и рассмотрения гражданско-правовых споров, как примирение и третейский суд. Как элемент альтернативной системы, примирение характеризуется общими признаками: добровольность применения, относительная независимость от

судебной системы, негласность процедуры, добровольность выполнения достигнутых соглашений. Как разновидность альтернативной процедуры решения гражданско-правовых споров примирения характеризуется не только своими особенностями, но и определенным уровнем развития и законодательного регулирования.

Порядок заключения и утверждения мирового соглашения установлен в ст. 175 ГПК 2004 года в отношении стадии судебного разбирательства и регулируется самостоятельно. Новое положение значительно упрощает процедуру примирения и есть, основой для дальнейшего развития и внедрения в современный гражданский процесс досудебных альтернативных процедур. Соглашаясь с положительным характером изменений процессуального законодательства о примирении сторон на стадии подготовки, все же нужно признать, что регламентация примирения сторон отмечается в наше время своей незавершенностью и непоследовательностью. Абсолютно прав в этом отношении В.С. Анохин, который заметил, что конкретной и развернутой процедуры приведения сторон к примирению законодатель не предложил.

Не трудно заметить, что общие черты концепции примирительного производства это основные ориентиры в развитии этой концепции: Хранить заложенную в действующем процессуальном законодательстве направленность на использование примирительных процедур на одной из начальных стадий процесса, следует четко охарактеризовать сущность и место таких процедур. Можно предусмотреть отдельный этап при рассмотрении дела в суде, который называется примиряющим производством. Допустима и другая терминология, например, согласительное производство, производства по урегулированию спора.

Однако, именно предварительное заседание, призвано в наибольшей степени, способствовать примирения сторон. Определенный потенциал для примирения сторон заложен также и, в возможности проведения собеседования со сторонами по делу.

И все же основная роль суда в примирительном производстве должна состоять в содействии примирению сторон, то есть деятельности, способной положить конец конфликту без принятия решения по делу.

Окончание примирительного производства должно быть подробно прописано в законодательстве. Причем не стоит сводить возможный результат примирения, только к заключению мирового соглашения сторонами, так как мировое соглашение, которое является результатом примирительной

процедуры, при этом не является единственным возможным итогом примирения сторон.

Примирительные процедуры должны выделяться своей гибкостью и вариативностью результата. Примером могут служить несколько допустимых форм последствий урегулирования спора: окончание урегулирования спора в виде отзыва истцом своего заявления, заключения сторонами нового соглашения по спорному вопросу, заключение мирового соглашения. Следует предусмотреть и другие варианты окончания примирительного производства с достижением определенных согласованностей между сторонами.

ГПК Украины 2004 года, в котором предложен новый подход к регулированию подготовительной стадии гражданской процесса, ставит перед наукой задачу не только по обоснованию имеющихся процессуальных конструкций, но и толкование новелл законодательства, совершенствования его норм и институтов.

Одним из первых вопросов, возникающих в процессе подготовки дела, с выяснения возможности урегулирования спора до судебного разбирательства (ст. 130 ГПК). Речь идет о желательности решения конфликта без проведения процедур судебного разбирательства, о необходимости примирить стороны. Но если исходить из требований закона, для этого суд должен только выяснить, не отказывается истец от иска, признает ли иск ответчик и не желают ли стороны заключить мировое соглашение или передать дело на рассмотрение третейского суда.

Необходимо обратить внимание на самые важные вопросы примирения сторон. Первая группа вопросов связана с определением процедур примирения в Гражданском процессуальном законодательстве. Для предоставления примирению обще-процессуального значения нужны соответствующие изменения ст. 1 ГПК «Задача Гражданского судопроизводства». Кроме указанных в этой статье, одной из задач судопроизводства должно быть содействие примирению сторон на любой стадии судебного процесса. Далее развитие процессуального законодательства в этой части должен идти в направлении введения отдельных заседаний или конкретных (обособленных) процессуальных мероприятий (процедур), цель которых - исключительно урегулирования спора и примирения сторон.

В наше время примирения сторон можно достичь при проведении предыдущего, судебного заседания. Однако для реализации этой процессуальной формы важнейшим является решение несколько иных задач. Это завершающий этап подготовки, дело уже в принципе должна быть в состоянии максимальной готовности. Кроме того, нужно учитывать и

економію часу, якою можна досягти, якщо врегулювати спір на початковому етапі підготовки, не доводячи справу до попереднього судового засідання. Желание сторон провести примирительные процедуры есть в данном случае главной характеристикой. Конечно, без определенных подсказок со стороны суда здесь не обойтись, но только для осознания участниками процесса перспективности такого выбора, его полезности для обеих сторон.

Изучения вопроса, связанного с перспективой развития института мирового соглашения на современном этапе развития законодательства и выявление основных недостатков и преимуществ подводит к обобщению следующего содержания: главной характеристикой эффективного развития данного института является желание сторон провести примирительные процедуры. Без определенных подсказок со стороны суда здесь не обойтись, но только для осознания участниками процесса перспективности такого выбора, его полезности для обеих сторон.

Заклучение мировых соглашений всячески поощряется законодательством. На суд возлагается обязанность склонять стороны к миру. Это поощрение мировых соглашений объясняется желанием законодателя прекращать споры и способствовать социальному миру.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анохин. В.С. Мировое соглашение в арбитражном процессе [Текст] / – В.С. Анохин // Хозяйство и право. – 2000. – № 3. – С. 57 – 65
2. Фурса С.Я. Цивільний процесуальний кодекс: Науково-практичний коментар Електронний ресурс – Режим доступу: <http://www.twirpx.com/file/735561/>
3. Чеканова А. Мировая угода в цивільному процесі XIII Міжнародна наукова інтернет-конференція «СОЦІУМ. НАУКА. КУЛЬТУРА» 25-27 січня 2017 Електронний ресурс – Режим доступу: <http://intkonf.org/chekanova-a-mirova-ugoda-v-tsivilnomu-protsesi/>
4. Разяновський. В.Я. Единство процесса [Текст] / – В.Я. Разяновський – Городец. – 1996 – С.33.
5. Ахмач Г.М. Умови миркової угоди та практика їх застосування Науково-практична інтернет-конференція «Актуальна юриспруденція» 14.05.2013 Електронний ресурс – Режим доступу: http://legalactivity.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=531%3A130513-14&catid=68%3A3-0513&Itemid=84&lang=ru